# **UCHWAŁA Nr 550/11671/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 19 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2023 r. przez ………., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ………. Firma Sprzątająca Paula od negatywnej oceny formalnej wniosku pn*. Inwestycja w nowoczesność i innowacyjność jako klucz do konkurencyjności dla Firmy sprzątającej Paula*,nr FEPK.01.03-IZ.00-0143/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11671/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 listopada 2023 r. przez …………….., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ……………….. Firma Sprzątająca Paula od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Inwestycja w nowoczesność i innowacyjność jako klucz do konkurencyjności dla Firmy sprzątającej Paula*, nr** **FEPK.01.03-IZ.00-0143/23**, **złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jestkażda ocenaw zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może byćzakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania.  Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ………………., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ………………… Firma Sprzątająca Paula (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Inwestycja w nowoczesność i innowacyjność jako klucz do konkurencyjności dla Firmy sprzątającej Paula*,nr FEPK.01.03-IZ.00-0143/23, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod numerem FEPK.01.03.01-IZ.00-0096/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A.1 wniosku o dofinansowanie jest *„stworzenie całorocznej, innowacyjnej i kompleksowej usługi związanej z turystyką aktywną poprzez zbudowanie bazy noclegowej, zakup rowerów elektrycznych croossowych i enduro oraz stworzenie aplikacji mobilnej łączącej w sobie wszystkie szlaki rowerowe i piesze na terenie Bieszczad, dzięki czemu każdy turysta będzie mógł indywidualnie zaplanować ciekawy i aktywny pobyt w Bieszczadach.*

*Przedmiotowa inwestycja obejmuje:*

*- budowę nowego całorocznego domku rekreacyjnego wraz z zakupem wyposażenia obiektu niezbędnego świadczenia usług noclegowych,*

*- zakup rowerów elektrycznych crossowych i enduro z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem umożliwiających wdrożenie usług turystyki rowerowej aktywnej,*

*- stworzenie innowacyjnej aplikacji mobilnej łączącej w sobie bazy danych tras rowerowych cross country oraz enduro, szlaków turystycznych rowerowych i pieszych a także informacje o aktualnej ofercie turystycznej i kulturalnej dla turystów odwiedzających Bieszczady.(…) Realizacja zakresu rzeczowego, umożliwi wdrożenie nowych kompleksowych usług w zakresie turystyki górskiej i aktywnej, promujących najlepsze walory regionu bieszczadzkiego, wzbogacone dodatkowo o segment noclegowy. Projekt przyczyni się do rozwoju funkcji turystycznej regionu bieszczadzkiego – przede wszystkim najlepszych szlaków górskich, a tym samym wpłynie pozytywnie na zwiększenie jego rozpoznawalności oraz atrakcyjności gospodarczej.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 stycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1) wynosi 763 704,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 654 190,24 zł, zaś dofinansowanie z UE 457 933,17 zł. W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 27 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.141.2023.PK.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 8 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Zmiana lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy nie jest dopuszczalna. Po wyborze projektu do dofinansowania, w uzasadnionych przypadkach IZ może wyrazić zgodę na zmianę zakresu rzeczowego w zakresie zadań i przypisanych do nich wydatków. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin wyboru w punkcie 4.2 stanowi, iż *„Wsparcie skierowane jest do MŚP w zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.”*

W trakcie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie zostało spełnione kryterium formalne pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”, ponieważ przedstawiony przez Wnioskodawcę zakres rzeczowy projektu stoi w sprzeczności z zapisami SZOP, w którym określono że wsparcie w ramach działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP – dotacja, skierowane jest do przedsiębiorców w celu wzmacniania trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenia miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne/usługowe. Wnioskodawca złożył dokumentację aplikacyjną na dofinansowanie realizacji projektu dotyczącą m.in. budowy całorocznego domku rekreacyjnego wraz z wyposażeniem. Zgodnie z załącznikami dotyczącymi części budowalnej projektu, Wnioskodawca zamierza realizować inwestycję polegającą na budowie budynku jednorodzinnego. Powyższe znajduje potwierdzenie w przedłożonym w ramach załącznika nr 10 wyciągu z dokumentacji technicznej, gdzie określono tytuł zamierzania budowalnego jako „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego”. Instytucja Zarządzają stwierdziła, iż dofinansowanie mogą uzyskać jednie obiekty budowlane, przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej w związku z czym jeżeli projekt budowalny a następnie pozwolenie na budowę są wydane na budynek mieszkalny – projekt nie podlega dofinansowaniu.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie, projekt domu planowany do realizacji przeznaczony jest na działalność gospodarczą a nie do celów mieszkaniowych. Dalej argumentuje, że treść wniosku o dofinansowanie, opis inwestycji oraz biznesplan jednoznacznie wskazują, że przedmiotem inwestycji jest dom rekreacyjny. Wnioskodawca twierdzi, iż nabył projekt gotowy, który na dzień składania wniosku o dofinansowanie nie był jeszcze zaadaptowany jako budynek rekreacyjny. Podkreśla, że przed złożeniem pełnej dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia na budowę we właściwym urzędzie projekt typowy musi być odpowiednio zaadaptowany co wynika z przepisów ustawy Prawo budowlane, a kategorie obiektu budowlanego oraz funkcje i sposób użytkowania podlegają adaptacji i określane są na etapie składania wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Wnioskodawca wskazuje, że z uwagi na brak wezwania do uzupełnień został pozbawiony możliwości złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazuje, co następuje.**

Przyczyną niespełnienia kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* było przedstawienie przez Wnioskodawcę zakresu rzeczowego projektu w sposób, który stoi w sprzeczności z zapisami SZOP gdzie określono, iż wsparcie w ramach działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP – dotacja, skierowane jest do przedsiębiorców w celu wzmacniania trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenia miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne/usługowe.

Szczegółowy Opis Priorytetów jak również Regulamin wyboru wskazywały, iż wsparcie w ramach konkursu realizowane będzie w kierunku wsparcia MŚP w  zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.

Zgodnie z pkt 10 Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*, jeżeli projekt obejmuje realizację projektu infrastrukturalnego, wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych Wnioskodawca obligatoryjne załącza do wniosku wyciąg z dokumentacji technicznej. Zgodnie z instrukcją Wnioskodawca powinien dostarczyć wyciąg z dokumentacji technicznej, który obejmuje m.in.:

a) stronę tytułową projektu budowlanego/ strony tytułowe projektów:

zagospodarowania działki, architektoniczno-budowlanego oraz technicznego zawierające wszystkie elementy, o których mowa w § 7 Rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679):

* nazwę elementu projektu budowlanego, którego ona dotyczy;
* informacje dotyczące zamierzenia budowlanego:
* nazwę zamierzenia budowlanego,
* adres i kategorię obiektu budowlanego,
* identyfikatory działek ewidencyjnych, na których obiekt budowlany jest usytuowany,
* imię i nazwisko lub nazwę inwestora oraz jego adres;
* datę opracowania oraz imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych osoby, która opracowała daną część projektu, wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania oraz jej podpis,
* imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych, datę sprawdzenia oraz podpis projektanta sprawdzającego (jeśli dotyczy)

Biorąc pod uwagę powyższe, Wnioskodawca jako załącznik do wniosku przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej projektu „*Inwestycja w nowoczesność i innowacyjność jako klucz do konkurencyjności dla Firmy sprzątającej Paula”,* w którym określono nazwę zamierzenia budowlanego jako budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z kategorią obiektów budowlanych I. Nadmienić należy, iż zgodnie z ustawą Prawo budowlane budynki mieszkalne jednorodzinne należą do kategorii I obiektów budowlanych.

Zgodnie z regulaminem wyboru, oceny spełniania kryteriów formalnych przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu wraz  
z załącznikami. Przedłożony przez Wnioskodawcę załącznik nr 10 stanowi istotną informację dla Instytucji Zarządzającej, co do charakteru zamierzonej przez Wnioskodawcę inwestycji infrastrukturalnej. W trakcie oceny formalnej prawidłowo oceniono przedmiotowy wniosek jako niespełniający kryterium formalnego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.*

Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027, odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczących tego, iż został pozbawiony możliwości przedstawienia wyjaśnień, podnosi co następuje. Należy mieć na uwadze, iż stosownie do zapisów regulaminu wyboru (pkt 14.1.11 *„Na etapie oceny formalnej oraz merytorycznej wnioskodawca może być jednokrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień, poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie*”), zwracanie się o dodatkowe wyjaśnienia ma charakter nieobowiązkowy i jest zasadne jedynie wówczas, gdy sformułowania wniosku wymagają wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnień, co w przedmiotowej sprawie nie wystąpiło. Zatem, jeśli oceniający projekt dysponuje danymi, które jego zdaniem są wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia, to o takie dodatkowe wyjaśnienia czy informacje nie występuje. Poza tym należy podkreślić, powołując się na orzecznictwo sądowe, iż wszelkie niejasności, sprzeczności, niespójności czy też nieprecyzyjne sformułowania wniosku o dofinansowanie, co do zasady będą przemawiały na niekorzyść wnioskodawcy w trakcie oceny jego projektu, a dodatkowo nie będą stanowiły braku podlegającego uzupełnieniu (Wyrok NSA z 12.09.2019 r., I GSK 1403/19). Instytucja Zarządzająca miała obowiązek ocenić dokumenty, które otrzymała i w takiej formie, w jakiej zostały one złożone.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Jednocześnie warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, w którym stwierdza, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów  
w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek   
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Przedstawiony przez Wnioskodawcę zakres rzeczowy projektu jako sprzeczny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów i Regulaminu wyboru należało ocenić negatywnie. W związku z faktem, iż w wsparcie w ramach konkursu skierowane było do przedsiębiorców w celu wzmacniania trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenia miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne/usługowe, warunek ten nie jest spełniony jeżeli projekt budowlany sporządzony został dla zamierzenia budowlanego jakim jest budynek mieszkalny jednorodzinny.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.